

CDA Gouda  
T.a.v. de heer Van Rossum

directie/afdeling  
ro/Cultuur, vrije tijd en  
vastgoed

telefoon

gouda  
27 oktober 2015

contactpersoon  
P. Schraven

uw kenmerk  
/

ons kenmerk  
980666

onderwerp  
Beantwoording art. 38 vragen CDA Gouda

verzonden

Geachte heer Van Rossum,

**Vooraf:**

Eind oktober is het laatste onderzoek naar de bodemverontreiniging op de Koudasfalt locatie klaar en zal het college samen met de ODMH graag een toelichting geven op de uitkomsten van de milieuadviezen aan de Raad. Het verzoek hiertoe ligt bij het presidium.

**Beantwoording vragen:**

Op 2 oktober jl. heeft u vragen gesteld over de Koudasfalt locatie. De vragen beantwoorden wij als volgt.

*1. Wat is precies de verantwoordelijkheid van de huidige eigenaar voor wat betreft de vervuiling en in hoeverre kan hij aansprakelijk worden gesteld voor de verwijdering ervan?*

Antwoord:

A. De huidige eigenaar is een vastgoedmaatschappij, behorend tot hetzelfde concern als de asfaltcentrale. Bedrijfsmatige eigenaren zijn zelf verantwoordelijk voor goed beheer van hun bedrijfsterreinen.

Die verantwoordelijkheid betreft enerzijds het voldoen aan de zorgplicht (art 14 Wet bodembescherming) zodat er geen nieuwe bodemverontreiniging ontstaat. Bijvoorbeeld door het treffen van bodembeschermende voorzieningen. Deze zijn op dit bedrijfsterrein aangebracht. Verder zijn er bij het bevoegd gezag (Provincie Zuid-Holland) geen calamiteiten of stelselmatige verwaarlozing van de zorgplicht bekend, zodat er geen aanleiding is om nieuwe verontreiniging te veronderstellen.

B. Anderzijds bevindt zich op het terrein van de asfaltcentrale een zogenoemd "oud geval" van bodemverontreiniging, te weten historisch ophoogmateriaal in de zelling (buitendijks gelegen terrein) en diverse verontreinigingen door bedrijfsactiviteiten tot 1987. Het jaartal 1987 is de grens tussen "nieuwe" en "oud", gebaseerd op het invoeren van de Wet bodembescherming in dat jaar.

Ook voor oude gevallen van bodemverontreiniging is de eigenaar verantwoordelijk. Dit betreft onderzoek, een goed beheer en zo nodig sanering. De eigenaar heeft hier invulling aan gegeven door recent aanvullend onderzoek te laten uitvoeren. Zij gaat dit ter beoordeling aanbieden aan het bevoegd gezag voor de Wet bodembescherming Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (In deze regio voert Omgevingsdienst Midden-Holland deze taken in opdracht uit).

De beantwoording van alle volgende vragen is gericht op onderdeel B. (de bodemverontreiniging) en niet op onderdeel A. (de zorgplicht).

Het vaststellen van een aansprakelijkheid is alleen aan de orde indien aan de overheid of aan derden schade is toegebracht. Omdat de verontreinigingen zich geheel binnen de perceelgrenzen bevinden en de

eigenaar daar verantwoordelijk is voor een goed beheer van dit geval van verontreiniging speelt het aspect aansprakelijkheid niet.

*2. Wat precies de rol en wettelijke taak van de Gemeente Gouda, de omliggende gemeenten, de Provincie, het Rijk en het Waterschap?*

Antwoord: Er zijn hier rollen voor:

Gemeente Gouda is lokaal bestuur en mogelijk koper van het terrein.

Provincie Zuid-Holland is bevoegd gezag voor de Wet bodembescherming en laat in de regio deze taak uitvoeren door Omgevingsdienst Midden-Holland. ODMH beoordeelt de bodeminformatie, neemt onder mandaat besluiten over de verontreinigingssituatie en de daaruit voortvloeiende beperkingen in het gebruik. Besluiten worden vervolgens in het kadaster geregistreerd.

Het Rijk/ Rijkswaterstaat is beheerder van de Hollandsche IJssel.

Het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard is beheerder van de dijk en het waterbeheer van het achterland.

*3. Hebben zij al een positie ingenomen?*

Antwoord: Gemeente Gouda is onderhandelende partij en heeft bij de ODMH bodemgegevens en toelichting op de wettelijke regelingen opgevraagd.

Provincie Zuid-Holland beschouwt dit terrein als een willekeurig verontreinigd bedrijfsterrein, waarop mogelijke herontwikkeling zal ontstaan. Tempo en soort van herontwikkeling zijn geheel aan de eigenaar.

Provincie Zuid-Holland toetst en registreert.

Rijkswaterstaat en het hoogheemraadschap hebben aangegeven geen rol voor zichzelf te zien in de planvorming rond deze locatie.

*4. Wie beslist er of er wel of niet gesaneerd gaat worden?*

Antwoord: De eigenaar of initiatiefnemer(s) in samenspraak met de eigenaar.

*5. Welke termijnen gelden of golden er?*

Antwoord: Vanuit milieuoogpunt gelden er geen termijnen, wat maakt dat herontwikkeling leidend zal zijn voor een sanering.

*6. Wie beslist er over het moment waarop er eventueel gesaneerd gaat worden?*

Antwoord: Aangezien herontwikkeling leidend is, beslist de eigenaar zelf over een sanering. Bij het huidige gebruik, waarbij de afdekkende asfaltlaag behouden blijft, hoeft geen saneringsplan te worden ingediend. De eigenaar of initiatiefnemer dient pas een melding te doen in het kader van de Wet bodembescherming indien hij de asfaltlaag verwijdert en in de laag daaronder komt.

*7. Wie keurt een eventuele wijze van saneren goed?*

Antwoord: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland. Herontwikkeling moet vergezeld gaan van sanerende maatregelen die passend zijn bij het nieuwe gebruik. Bij vormen van nieuw gebruik waarbij de bestaande beton- en asfaltafdekking in stand blijven hoeft niet gesaneerd te worden. Herontwikkeling in fasen is mogelijk. Saneren moet tegenwoordig "sober en doelmatig". Dat houdt in, dat de eigenaar een plan opstelt waarin de verontreiniging blijft waar die is.

*8. Wat is de verantwoordelijkheid van de Gemeente Gouda nu en wat wordt deze als de Gemeente eigenaar wordt van de grond?*

Antwoord: In het licht van de Wet bodembescherming draagt gemeente Gouda op dit moment geen verantwoordelijkheid.

Bij verwerving van het terrein krijgt Gemeente Gouda de verantwoordelijkheid voor een goed beheer van de kavel.

*9. Kan de Gemeente de verantwoordelijkheid voor de vervuilde grond overdragen?*

Antwoord; Nee, de bodemkwaliteit is onderdeel van het vastgoed, waarvoor de eigenaar de verantwoordelijkheid draagt.

10. Kan de Gemeente een derde (kopende of hurende)partij verplichten de grond te saneren.

Antwoord: Ja dat kan, via een private overeenkomst.

11. Kunnen derden afdwingen dat er gesaneerd gaat worden?

Antwoord: Nee.

12. Welke consequenties zijn er in relatie tot de Kaderrichtlijn Water, dit zowel voor oppervlaktewater als grondwater?

Antwoord: Geen. Weliswaar is er op het terrein een grondwaterverontreiniging aanwezig maar deze is zuiver lokaal en verspreidt zich niet. De grondwaterverontreiniging beïnvloedt geen waterlichaam zoals bedoeld in de Kaderrichtlijn.

13. Zijn ook nog andere partijen en overheden betrokken bij de beslissing wel of niet te saneren en het dragen van de kosten ervan?

Antwoord: Nee, Gedeputeerde Staten besluiten of voorgestelde wijzigingen in het gebruik het noodzakelijk maken dat de bodem gesaneerd wordt. De keuze tot herontwikkeling of wijzigingen in het gebruik ligt bij de eigenaar en de gebruikers.

Wij vertrouwen er op hiermee een afdoende antwoord te hebben gegeven op uw vragen.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Gouda,  
de secretaris,                      de burgemeester,

Drs. L.A.M. Bakker      Dr. M. Schoenmaker

N.B. Deze vragen zijn in nauwe samenwerking met de ODMH beantwoord. De geschatte inzet van ambtelijke capaciteit inclusief de uren van de ODMH zijn: 4,5 uur